15 октября 2012

Классовая война в Беларуси, или Анархизм – это разновидность религиозного фундаментализма?

написал: EmmaGoldman 2352 32

Твитнуть

Эта статья представляет собой пространный ответ на большую статью, написанную коллективом «Революционное Действие» («Наш анархизм — против капитализма и либерализма (Ответ RSL по поводу всех заявлений)») по поводу всех наших заявлений.

В Беларуси происходит своеобразная классовая война: между народом, поддерживающим Лукашенко и голосующим за Советский Союз, представителем которого является, например, бабушка, приехавшая из деревни, и продающая картошку на огромном Комаровском Рынке, для которой её материальным товаром является именно та же самая картошка, и которой не нужен капитализм, поскольку ей сложно будет конвертировать свою же картошку в капитал (ведь её приход создаст лишь только конкуренцию между, например, голландской и «тутэйшей» картошкой). И интеллигенцией, интеллектуалами (себя так называющими), которые свой нематериальный товар, могут превратить в капитал, лишь продавшись (опосредованно, в качестве грантососущих уродов, рабочей силы в местные компании (например, программисты, работающие на американские корпорации, раскинувшиеся в Беларуси вопреки статусу нашей страны, как "последней диктатуры Европы"), или непосредственно — в качестве эмиграции) западным капиталистическим демократиям, следовательно, большинство интеллектуалов Беларуси — это праволиберальные грантососы, переболевшие «детской болезнью левизны», а la авторитарным социализмом, ещё во времена Советского Союза.

Анархисты, являющиеся представителями народа, опять-таки, склонны не доверять своим идеологическим врагам — праволиберальным белорусским интеллектуалам, под которыми, соответственно, обобщённо понимаются все белорусские интеллектуалы (поскольку у нас практический нет левых интеллектуалов). Следовательно, единственная форма антиавторитарного протеста, которая находит выражение в нашей стране — это непосредственная практика в виде punk/diy тусовки и акциях «прямого действия». Но проблема заключается вот в чём: когда белорусские анархисты, как мы покажем в этой статье, начинают пробовать теоретизировать, то они начинают цитировать, например, провластных кремлёвских «советских жлобов» для поддержания своей позиции.

Короче говоря, нелегко быть левым интеллектуалом в Беларуси, где само понятие интеллектуал дискредитировало себя в народе!!!

«Многие начинают отмечать, что одним из главных слабых мест современного анархистского движения, — если отдать дань времени, скажем, Кропоткина или Реклю, или Герберта Рида, — это пренебрежение символическим, воображаемым, и не придание значения эффективности теории»

Дэвид Грэбер «Анархизм, или Революционное движение Двадцать Первого века»

Предисловие:

В принципе, идеи о религиозных корнях анархизма не новы, но именно такие мысли о том, что анархизм – это разновидность религиозного фундаментализма, стали к нам приходить после прочтения последней критической статьи «Наш анархизм — против капитализма и либерализма (Ответ RSLno поводу всех заявлений)».

Итак, если, как говорит процитированный в эпиграфе американский антрополог-анархист Д. Грэбер в статье «Анархизм, или Революционное движение Двадцать Первого века» (www.zcommunications.org/anarchism-or-the-revolutionary-movement-of-the-twenty-first-century-by-david-graeber), анархизм – это, в действительности, лишь «низкая теория», если рассматривать, например, Марксизм в качестве «высокой теории» с большой буквы, поскольку она была создана именно, в первую очередь, как школа мысли и, соответственно, последующие ответвления также были в первую очередь школами мысли. В этом смысле, анархизм как философия может предположить лишь то, что в действительности не является теорией в строгом академическом смысле: какие-то напутственные заметки об организации практических дел с главной целью поклонения т.н. богу анархии.

Итак, если оттолкнуться от этой предпосылки, что аргументация некоторых анархистов схожа с религиозной, а lамифологической, поскольку она лишена рациональной основы (философии, как «высокой теории») и, в основном, сводится к неким наделённым сверхъестественной силой сакрализированным объектам, как, например, кто-то такой-то сделавший такой офигенный поступок, будь это акт «прямого действия» в виде кидания коктейля Молотова, или какое-то туземное сообщество, живущее по принципам консенсуса и прямой демократии, и строится также за счёт демонизации «грешников» и неверующих в бога анархии (к которым, наверное, уже причислили коллектив нашей библиотеки), то можно провести параллели между, например, верующими, христианами (в некоторое метафизическое существо и «Царство Божие», ожидающее нас после), или религиозным фундаменталистами-исламистами, у которых вера сочетается ещё и со строгой обрядностью и, опять-таки, где это нужно, с актами «прямого действия». В случае анархистов, в качестве доктрин выступают исторические силы, которые смогли произвести некоторые эпизоды, когда действительно осуществилась (пусть даже ненадолго) та самая утопия, которой мы поклоняемся – «Царство Божие» на земле, власть человека-бога – Анархия.

Т.е. тогда можно рассматривать капитализм как десакрализированный мир, наполненный людьми, полагающимися всё же на что-то более рациональное, как философские труды, «высокую теорию», которая, по крайней мере, в концентрированном виде предлагает именно научную теорию и стремится разрушить всё иррациональное, привнесённое теми же религиозными деятелями (и, в том числе, некоторыми анархистами). Но, опять-таки, учитывая то, что становление капиталистической теории также связано с религиозными основами (вспомним хотя бы веру Адама Смита в «естественный» природный порядок вещей (во многом являющийся тем же отголоском жёстко иерархического средневекового религиозного общества), заметку «Капитализм как религия» В. Беньямина и работу «Протестантская этика и дух капитализма» М. Вебера), а единственно установленное «марксистское» «Царство Божие» на земле в виде советской утопии тоже имело религиозные основы в виде иррационального поклонения Лидеру, Вождю.

Исходя из всего этого, можно сделать вывод, что рационально и здраво мыслящими людьми остались только те, которых считают, опять-таки, обычно «безумцами» («бесноватыми»), которые не дружат «со здравым смыслом»: считают именно те, кто поклоняется фетишу анархии или капитала или «советской утопии»; фетишу христа или мохаммеда, — единственными здравомыслящими людьми остались лишь теоретики-философы.

Но теперь обратимся непосредственно к тексту.

Введение:

Друзья,

[illegible]

А теперь можно пройтись более подробно и по пунктам вашей статьи:

[illegible]

Заключение:

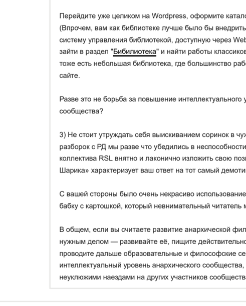
[illegible]

С уважением,

ОДИН ИЗ УЧАСТНИКОВ коллектива RSL.

Комментарии (32)

[illegible]



[illegible]

теоретикам-философам.

Например, на кинопоказе фильма «Мятежная Патагония», проводимым нашей библиотекой, где есть такой эпизод наличия в среде анархо-синдикалистов интеллектуалов, которых всё время подавляют анархисты-практики, а в результате вообще в конце их убивают (не анархисты, но власть предержащие). Так вот, один из анархистов на обсуждении высказался, что был рад, когда философов, в конце концов, убили.

В критике написано, что этот фильм показывает давнее непонимание между интеллектуалами и анархистами. Например, союз рабочих и интеллектуалов в мае-68.

В результате, выходит, что философам выгодней всё же, чтобы существовал капитализм!!!

P.S. Опять-таки, если вы внимательно почитаете нашу статью, то там написано, что мы понимаем всю ущербность понятия «интеллектуал» во многом являющимся порождением самого капитализма, как и то, что цель этой статьи не в том, чтобы кого-то очернить.

isto4nik-zarazi | 17 октября 2012, 16:32 Ответить +1

мой ответ вообще к тебе не относится, это был комментарий на замечания копилефтера. Но почитав, что вы тут несете, я понимаю такое отношений к философам, никакого иного отношения вы и не заслуживаете.

isto4nik-zarazi | 16 октября 2012, 18:05 Ответить +1

Ответ РД был дан в комментариях у них на сайте — revbel.org/2012/10/nash-anarhizm-protiv-kapitalizma-i-liberalizma-otvet-rsl-po-povodu-vseh-zayavlenij/

isto4nik-zarazi | 16 октября 2012, 18:20 Ответить +1

это, блять, не цитата, это фраза самого РСЛ. Это именно его уровень аналитики, а ты по ходу даже статью РД не прочитал, зато точно знаешь что они фанатики и анти интеллектуалы. То же мне умники собрались.

EmmaGoldman | 17 октября 2012, 09:38 Ответить -2

Нельзя оценивать уровень аналитики, придираясь к отдельным словам, которым мы придаём, в первую очередь, символическое значение.

В данном случае, понятия «советский жлоб» и «грантососущие уроды» — это понятия, взятые из народа, которым в придали символическое значение.

Против фанатиков лично я не имею ничего против. Если вы помните статью, опубликованную на нашем сайте под названием «Пару слов про современное американское анархистское движение от одного белорусского философа» (http://rebels-library.org/news/2012/07/27/%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%83-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA/), то там есть философское оправдание фанатикам (см. Приложение 2), т.е., на самом деле, между фанатиками-анархистами и фанатиками-философами СУЩЕСТВУЕТ СВЯЗЬ:

«В целом, западная цивилизация безусловно негативно относится к фанатикам, которых чаще всего ассоциируют с фашистскими режимами, но, как показывает в своей книге А. Тоскано, это ошибочно, поскольку т. н. «фанатики» внесли очень много позитивного в существование западной цивилизации… Что примечательно, Д. – философ: философия сама по себе обычно в негативном смысле ассоциировалась, особенно такими людьми, как Гердер и Лессинг, с фанатизмом. Сам же философ — это мечтатель, энтузиаст (der Schwärmer).

У Гегеля, например, фанатизм, ассоциируется с изобретением Ислама и Французской Революции. Т.е. он проводит аналогию между беспощадными и жестокими, одержимыми слиянием с Абсолютом фанатиками-революционерами западной цивилизации и индоктринированными в исламскую религию фанатиками другой цивилизации (всё это, не забываем, приводится с точки зрения либеральной доктрины). Также, что примечательно, расист Гегель ассоциирует фанатизм особенно с «недоразвитыми» цивилизациями Африки, где каждая идея, переполняющая ум Негра, стремится к осуществлению, используя полностью его энергию, тем самым осуществление ведёт к полному разрушению его носителя.»

copylefter | 17 октября 2012, 14:37 Ответить 0

Ок! Пусть я ошибся на счет РД, я действительно не внимательно слежу за ситуацией и не сильно шарю в белорусских раскладах.

НО! Тебе не кажется странным, что вместо одного комментария по делу, ты оставляешь 3 таких достаточно истеричных реплики подряд?

Ведь почему меня трогает весь этот белорусский кейс? Потому что я сталкиваюсь с российской средой, с местным @ сообществом, от некоторых представителей которого постоянно исходит бредок напыщенного радикализма, вульгарного марксизма и всех остальных прелестей в духе того текста, что я счел за цитату

isto4nik-zarazi | 17 октября 2012, 16:26 Ответить +1

ну охуеть теперь. ты написал откровенную хуйню в адрес РД, даже не удосужившись прочитать их текст, а то, что я указал на это оказывается «не по делу»? тем более, что конкретно тебе были только два ответа, а каким образом ты посчитал фразу «Ответ РД был дан в комментариях у них на сайте» истеричной и не по делу мне не понятно. Сдается мне, что ты опять не читал ничего. Умники вроде тебя заранее знаю кто антиинтеллектуал и над кем можно свысока насмехаться, но обосравшись даже не в состоянии принести элементарные извинения. Мне пох на ваши местные расклады, я в них не сильно вникаю, но по моему напыщенный бред здесь пишешь только ты и РСЛ. Интересно, ты можешь повторить все то, что сказал в адрес РД, думая, что это их цитата, в адрес РЛС, который собственно и накатал эту телегу?

EmmaGoldman | 17 октября 2012, 11:28 Ответить -1

Кстати, прикол с программистами вот ещё в чём:

Среди тех упомянутых анархистов-политзеков, например, один тоже бывший программист, как есть и мои знакомые-программисты из «тусовки» также не народного происхождения.

isto4nik-zarazi | 17 октября 2012, 16:29 Ответить +2

послушай, приколист, Саша Францкевич, который и работал программистом, именно что из народного происхождения, его воспитывала одна мама, которая до недавнего времени работала уборщицей, а у него самого даже не было соответствующего образования. Ты можешь писать чушь в адрес РД и анархизма, но пожалуйста не трогай людей сидящих сейчас за решеткой, потому что ты не разбираешься ни в тех терминах, которые употребляешь, ни в их биографиях.

Monkey | 17 октября 2012, 22:37 Ответить +1

а почему вообще ты считаешь, что это зазорно для анархиста — быть программистом? какие еще профессии запрещены анархистам, может, я чего не знаю?

valerikpunk | 17 октября 2012, 22:53 Ответить 0

У РСЛ есть право запрещать и разрешать все, что угодно потому, что они — Бог, а ты-говно.

MEMENTO | 16 октября 2012, 21:20 Ответить +2

Согласен с «источником»,copylefter предвзят в отношение РД и действительно складывается впечатление, что он даже с аналитикой «сектантов» не знаком.

Stiritup | 16 октября 2012, 22:17 Ответить +3

Комментаторам «москалям» предлагаю не осуждать никого и не примешивать животные повадки взрощенных в паханате. Всем мир.

EmmaGoldman | 17 октября 2012, 09:39 Ответить -2

Ваша логика, вывернутая наоборот: Комментаторам «бульбашам» предлагаю не претендовать на европейскость и автономие от Руси. Всё равно вы находитесь в колониальном подчинении и зависите от нас.

valerikpunk | 17 октября 2012, 22:50 Ответить +2

Мне кажется, что люди из RSL сидят в каком-то своем мире. «Не народного происхождения» — это делает их хуже? Людей, которых не сломали допросами, угрозами и издевательствами. Микола тогда тоже «не народного» потому, что учился в «грантососущем» ЕГУ.Вы сами говорили, что академическое сообщество относится к тем, кто к нему не принадлежит, свысока. Это хорошо? А если бы, например, рабочий расклеивал листовки с этим домом правительства — вы бы ему также объясняли, что он не прав(цитируя Хабермаса, например)? Не совсем ясна целевая аудитория статьи. То есть ясно, что она написана, ясно из-за чего, но не ясно *для чего*. Почему нельзя было сказать об этом лично администрации страницы? Я думаю, они бы вас поняли. Вместо этого вы написали кучу статей, заявлений, ответов на заявления и ответов на ответы по поводу заявлений и ответов на ответы, потратив на это уйму времени. Лучше бы перевели что-нибудь новое, тысяча чертей! Делайте реальные дела, мир и удачи. Кстати, многие говорят про АД и РД, что их позиция — «кто не с нами-тот под нами». Чем вы лучше?

valerikpunk | 18 октября 2012, 00:40 Ответить +3

Перечитал вашу стать еще раз, внимательнее. Вы говорите сначала, что мнение анархиста-участника событий имеет вес только потому, что РД ничего не понимают, а мнение Кляйн, которая в России, вполне вероятно, вообще не была — крайне весомо, но после делаете вывод об атомизации общества и элитарности активизма исключительно из того, что к вам никто не ходит или, если ходят, помалкивают. Вам это не кажется странным? Статья опять вышла бессвязной, перегруженной терминами и бесполезной с практической точки зрения. Вы опровергали доводы на ответ на заявление, сделанное на ответ… Допустим, вы правы(с чем я не согласен). Допустим, вы правы окончательно и бесповоротно. И что из этого следует тогда? Ничего. Всем плевать. По поводу комментариев copylefter. Статьи РСЛ изначально не были конструктивны в виду того, что все они были написаны так, будто РСЛ-представители высшей расы, т.к. принадлежат к «теоретикам», а РД ни в чем не разбираются и вообще «с душком». Например, первое Заявление начиналось с того, что публикацией картинки в паблике Вконтакте РД дискредитировала себя как организация, на что им ответили, что к сайту и организации администрация паблика отношения не имеет, на что РСЛ ответили, что-то вроде «ваши жалкие отмазки не принимаются». И вообще заявления написаны так, будто все говно и у белорусского анархистского движения одна надежда — Великий Теоретик-АНАЛизатор из РСЛ. На этом закончу.

Оставить комментарий